



KLAGENEMNDSSEKRETARIATET

Mottaker
Efab AS
Auglendsmyrå 2
4016 STAVANGER
Norge
Aage Gramstad

Deres ref.:

Vår ref.: 2017/0148-9

Saksbehandler: Bernt Bjørnsen Magnus

Dato: 31.08.2018

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 3. oktober 2017 på offentlig anskaffelse av konsulenttjenester til programmet Olje for utvikling. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre frem.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Oljedirektoratet (innklagede) kunngjorde 5. mai 2017 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtaler for konsulenttjenester til programmet Olje for utvikling. Anskaffelsens anslåtte verdi utgjør 200 millioner kroner over fire år. Tilbudsfrist var 23. juni 2017.
- (2) Det skulle inngås parallelle rammeavtaler innenfor elleve ulike delområder. Det var anledning til å gi tilbud på ett, flere eller alle delområdene.
- (3) I kunngjøringens punkt IV.2.4) var følgende opplyst: «*Språk som tilbud eller forespørsel om deltakelse kan sendes inn på: Norsk*».
- (4) På spørsmål fra klager om hvilke språk det var mulig å bruke i tilbudene svarte innklagede 16. mai 2017 at «*Tilbudene skal leveres på norsk, slik som angitt i kunngjøringen*». Samme dag presiserte innklagede språkkravet ved følgende tilleggsopplysning via Mercell-portalen: «*Company certificates and other original certificates (K01-K03) can be submitted in English Language format. Other required documents (DOK01-DOK06), including CV's shall be submitted in Norwegian Language*».
- (5) Det er opplyst at klager leverte tilbud innenfor delområdene 1, 4 og 7.

Postadresse:

Postboks 511 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Telefon: +47 55 19 30 00 post@knse.no

- (6) Den 27. september 2017 avlyste innklagede konkurransene for delområdene 1,4,6 og 7 under henvisning til tekniske problemer, uklarhet rundt hvilket språk som ble akseptert og at en leverandør ikke fikk levert tilbud under de nevnte delområdene fordi leverandøren sent ble oppmerksom på at CVer skulle leveres på norsk.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtaler om kjøp av konsulenttjenester som er en tjenesteanskaffelse. Anskaffelsens verdi var estimert til å utgjøre 200 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser 17. juni 2016 nr. 73 følger anskaffelsen etter det opplyste forskrift om offentlige anskaffelser 12. august 2016 nr. 974 del I og III, jf. forskriften §§ 5-1 og 5-3.

Avlysning av konkurranse

- (8) Klager anfører at det ikke forelå saklig grunn til å avlyse konkurransen for delområdene 1,4,6 og 7 slik det kreves etter anskaffelsesforskriften § 25-4 (1).
- (9) Det følger av forskriften § 25-4 (1) at oppdragsgiver kan «*avlyse konkurransen med øyeblikkelig virkning dersom det foreligger saklig grunn*». Hvorvidt avlysningen er saklig må avgjøres ut fra en konkret helhetsvurdering, se eksempelvis klagenemndas sak 2017/145. Ved avgjørelsen vil det blant annet legges vekt på tidspunktet for når avlysningen skjer, hvilke omstendigheter som utløste avlysningen og hva oppdragsgiver ønsket å oppnå med den. Avlysning kan skje frem til kontrakt er inngått. Saklig grunn til avlysning i relasjon til forskriften § 25-4 (1) beror på en objektiv vurdering, som er av en annen karakter enn spørsmålet om hvorvidt avlysningen vil utløse erstatningsansvar.
- (10) Nemnda har i sin praksis lagt til grunn en lav terskel for hva som kan være saklig grunn til å avlyse en konkurranse, se for eksempel 2017/6 premiss 22. Det klare utgangspunktet er at en oppdragsgiver ikke er forpliktet til å inngå kontrakt.
- (11) Av innklagedes tilsvaer følger det at konkurransen for delområdene 1,4,6 og 7 ble avlyst som følge av at det oppstod en utilsiktet uklarhet om hvilket språk som ble akseptert og om konsekvensene knyttet til avvik fra språkkravet. Det vises også til en usikkerhet knyttet til en teknisk svikt i Merzell som kan ha påvirket leverandørenes mulighet til å levere tilbud.
- (12) Klager bestrider at dette utgjorde saklig grunn til å avlyse konkurransen.
- (13) Som også klager legger til grunn for sine anførsler kan språkkravet, slik det ble formulert i konkurransedokumentene og etterfølgende korrespondanse, leses på den måten at tilbud som inneholdt avvik fra språkkravet uten videre ville bli avvist. Basert på innklagedes forklaring er det klart at dette ikke var tilsiktet.
- (14) Samtidig er det ikke tvilsomt at språkkravet, i hvert fall delvis, førte til at en tilbyder lot være å inngi tilbud. I tillegg har innklagede vist til mulig teknisk svikt i Merzell-portalen.
- (15) Til tross for at tilbudene skulle leveres på norsk, er det også opplyst at innklagede mottok tilbud hvor CV-ene var utformet på engelsk.
- (16) Klagers anførsler bygger på at innklagede i denne situasjonen skulle avvist tilbudene med avvik fra språkkravet, og tildelt rammeavtalene til de leverandører som innga tilbud i tråd med konkurransegrunnlagets krav. Det ville i så fall føre til at det ble mindre konkurranse

om rammeavtalene enn det som potensielt var mulig å oppnå. Hvorvidt avvik fra språkkravet skulle hatt denne konsekvensen er det imidlertid ikke nødvendig å ta stilling til. Det er som nevnt ikke tvilsomt at språkkravet, i hvert fall delvis, førte til at en tilbyder lot være å inngi tilbud.

- (17) Med dette som bakgrunn er det heller ikke tvilsomt at innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen. For ordens skyld nevnes at det forhold at avlysningen her skjedde om lag tre måneder etter tilbudsfristen ikke kan endre dette. Dersom innklagede kan bebreides for ikke å ha avlyst tidligere er det et forhold som i foreliggende sak eventuelt må vurderes i relasjon til et eventuelt erstatningsansvar.
- (18) Det forelå saklig grunn til å avlyse konkurransen for delområdene 1,4,6 og 7 slik det kreves etter forskriften § 25-4 (1). Klager har dermed ikke saklig klageinteresse i å få avgjort de øvrige anførselene.
- (19) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre frem, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. Klagenemndas leder kan bare ta stilling til de faktiske forholdene som er vurdert i denne avvisningen, og det er ikke anledning til å fremme nye rettslige anførsler/påstander. Det holder derfor at du informerer sekretariatet om at du påklager avvisningsvedtaket.

En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vårt avvisningsvedtak. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager, offentlige helligdager og offentlige fridager. Klagefristen kan ikke forlenges.

Jonn Sannes Ramsvik
Nestleder i sekretariatet

Bernt Bjørnsen Magnus
førstekonsulent

Dokumentet er godkjent elektronisk

Mottaker
Efab AS

Postadresse
Auglendsmyrå 2

Poststed
4016 STAVANGER
Norge

Kontakt/e-post
Aage Gramstad
aage.gramstad@efab.no

Kopi til:
Oljedirektoratet

Postboks 600

4003 STAVANGER
Norge

postboks@npd.no